**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-14 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-02/22 в отношении адвоката**

**З.А.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката З.А.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, в поступившей в Адвокатскую палату Московской области информации содержатся указания на конкретные действия (бездействие) адвоката З.А.Л., которые, будучи установленными в рамках дисциплинарного производства, могут рассматриваться как нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. В частности, имеются основания полагать, что адвокатом нарушены нормы п.2 ст.1, п.1 ст.2, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее также: Закон), пп.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее: КПЭА), выразившиеся в осуществлении адвокатом предпринимательской деятельности в сфере оказания юридических услуг. В представлении поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Из прилагаемой к представлению жалобы ООО «…..» следует, что адвокат в АС Р. области представлял интересы ООО «…..». Со стороны ООО «…..» было подано заявление о взыскании судебных расходов. Из заявления и прилагаемых к нему документов следует, что адвокат в обоснование судебных расходов представил договор возмездного оказания юридических услуг между ООО «…..» и ООО «…..» на 187 000 руб., а также Договор возмездного оказания услуг, заключенный между адвокатом и ООО «…..», согласно которого адвокат ведёт полное юридическое сопровождение деятельности ООО «…..» и получает за это вознаграждение в размере 15 000 рублей в месяц.

10.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 267 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

21.02.2022г. от директора ООО «…..» Ч.М.Е поступило заявление об отзыве ранее поданной в отношении адвоката жалобы.

22.02.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.А.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.1, п.1 ст.2, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* являясь участником ООО «…..» и оказывая от имени указанной организации юридическую помощь третьим лицам, фактически осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридической помощи;
* создал схему, направленную на обход этических правил финансовых взаимоотношений адвоката и доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая во внимание признание адвокатом допущенных нарушений, что подразумевает исключение в дальнейшем пренебрежения требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.1, п.1 ст.2, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* являясь участником ООО «…..» и оказывая от имени указанной организации юридическую помощь третьим лицам, фактически осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридической помощи;
* создал схему, направленную на обход этических правил финансовых взаимоотношений адвоката и доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката З.А.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев